



ההתאחדות לכדורגל בישראל  
Israel Football Association

לשכת נשיא בית הדין העליון

17.6.20

הנדון – בקשת פסילה של הבורר [REDACTED] -  
תיק בר [REDACTED] - [REDACTED] נגד [REDACTED] - החלטה

1. בפניי בקשת [REDACTED], בשם קבוצת [REDACTED] (להלן – המבקש), לפסול את הבורר [REDACTED] מלכהן בתיק שבנדון, ולמנות בורר אחר תחתיו. נימוקי הבקשה הם ש"הבורר וב"כ התובע הם חברים טובים" וכי הבורר הציע לב"כ התובע, עו"ד [REDACTED], "קפה חם שזוה עתה הכין עבורו".
  2. בתגובתו לבקשה, הודיעני הבורר כי אין כל יסוד לבקשה. לדבריו, מנהל הקבוצה הנתבעת פנה אליו במייל קצר, מבלי שציין סיבה או עילה ממשית לפסילת הבורר. יתר על כן, הבורר אף דחה את בקשת התובע למתן פסק בוררות, כאשר ב"כ הנתבעת עזב את הישיבה, טרם סיומה. אשר על כן החליט הבורר לדחות את בקשת הפסילה.
  3. לאחר ששקלתי את הבקשה ואת תגובת הבורר, הגעתי לכלל מסקנה כי אין יסוד לבקשה, ודינה להידחות. המבחן לפסילת שופט/בורר או העברתו מתפקידו, הוא קיומו של **חשש סביר** למשוא פנים מצד הבורר. מבחן זה הוא **מבחן אובייקטיבי**, ואינו סובייקטיבי, התלוי בתחושותיו של המבקש, אשר במקרה זה, אף אינן מבוססות, כלל ועיקר. היכרות מוקדמת בין ב"כ התובע לבין הבורר, אין בה כדי להוות עילת פסלות.
  4. אשר על כן, הגעתי למסקנה כי לא קיים במקרה זה כל חשש, שלא לומר חשש סביר, למשוא פנים מצד הבורר, לא מההיבט האובייקטיבי ואף לא מההיבט הסובייקטיבי. סבורני, כי הבורר יוכל לנהל את הבוררות באובייקטיביות מלאה וללא כל משוא פנים, כפי שנהג עד כה.
- הבקשה נדחית.

אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)

נשיא בית הדין העליון

